

COMMISSIONE GIUDICATRICE PROVE SUPPLETIVE  
CONCORSO PER TITOLI ED ESAMI PER IL PERSONALE DOCENTE  
(DDG. 105-106-107 DEL 23/02/2016)

**Classe di concorso A041 Scienze e Tecnologie informatiche**  
- VERBALE N. 1 Insediamento e primi adempimenti -

Oggi 9 marzo 2018 alle ore 15.00 si riunisce presso l'Ufficio V dell'Ambito Territoriale di Padova e Rovigo – Sede di Padova, la Commissione giudicatrice del concorso per titoli ed esami per posti di personale docente sessione suppletiva per la classe di concorso A041 Scienze e Tecnologie informatiche, come da decreto USR Veneto protocollo 2430 del 14/02/2018 che integra e sostituisce i precedenti decreti protocollo 10402 del 19/05/2016, 12918 del 08.07.2016, 16716 del 06.09.2016.

Sono presenti:

il Presidente prof.ssa Milena Cosimo,

i Commissari prof.ssa Claudia Capuzzo e prof.ssa Vincenzina Carbone,

il Segretario Martina Gasparini.

Il decreto di nomina è allegato agli atti della Commissione. Accertata la completezza della Commissione giudicatrice, il Presidente propone alcune considerazioni estrapolate dal bando di concorso e dalla normativa presente nella homepage di Cineca.

Ai fini della valutazione delle prove scritte suppletive ("pertinenza", "correttezza linguistica", "completezza" e "originalità"), la commissione definisce la seguente griglia di valutazione, che sarà inviata all'Ufficio Scolastico Regionale per la pubblicazione sull'albo istituzionale.

**Griglia per la valutazione della prova scritta ai fini dell'attribuzione del punteggio**

INDICATORI	DESCRITTORI	PUNTEGGIO	D1	D2	D3	D4	D5	D6
PERTINENZA	1. Esposizione ampiamente congruente alle richieste della traccia	2						
	2. Esposizione organica, seppure non pienamente corrispondente alle indicazioni ed alle richieste della traccia	1,5						
	3. Esposizione con alcuni elementi di pertinenza	1						
	4. Esposizione frammentaria e disorganica	0,5						
	5. Non si evidenziano elementi minimi richiesti	0						
COMPLETEZZA E CORRETTEZZA	1. Ottima padronanza dei contenuti, conoscenze congrue ed approfondite	1,5						
	2. Conoscenze sostanzialmente esaurienti	1						
	3. Conoscenze lacunose e confuse	0,5						
	4. Conoscenze nulle o non corrette, non si rilevano gli elementi minimi	0						
CORRETTEZZA LINGUISTICA	1. Chiarezza espositiva, correttezza della terminologia tecnica, lessico ricco ed appropriato	1						
	2. Chiarezza espositiva adeguata, sufficiente correttezza della terminologia tecnica	0,5						
	3. Esposizione imprecisa ed inadeguata	0						
ORIGINALITA'	1. Esposizione originale con presenza di spunti critici	1						
	2. Esposizione coerente con alcuni spunti personali	0,5						
	3. Esposizione priva di rielaborazioni personali	0						
		TOTALE PUNTI						

Nell'eventualità in cui il candidato non fornisca alcuna risposta, il punteggio attribuito sarà pari a 0 (zero).

La somma dei 4 indicatori sarà arrotondata per eccesso e/o per difetto a frazioni di 0,50 come previsto dalla normativa.

Il Presidente ed i Commissari redigono ed approvano la seguente griglia di valutazione della prova orale, anch'essa trasmessa all'Ufficio Scolastico Regionale per la pubblicazione all'albo istituzionale.

## Griglia per la valutazione della prova orale ai fini dell'attribuzione del punteggio

CRITERI	DESCRITTORI DI LIVELLO		PUNTI	TOTALE
Padronanza disciplinare (max 7 punti)	Linguaggio specifico (max 3 punti)	Piena padronanza del linguaggio specifico	3	
		Utilizzo appropriato del linguaggio specifico	2	
		Utilizza parzialmente il linguaggio specifico	1	
	Conoscenza dei contenuti di riferimento (max 4 punti)	Conoscenza articolata e pienamente coerente	4	
		Conoscenza completa	3	
		Conoscenza sufficiente	2	
Capacità trasmissione contenuti disciplinari (max 9 punti)	Collegamento all'interno della disciplina (max 3 punti)	Collega in maniera appropriata	3	
		Collega in maniera sufficientemente adeguata	2	
		Collega in maniera poco adeguata	1	
	Contestualizzazione interdisciplinare (max 3 punti)	Contestualizzazione adeguata e collegamenti interdisciplinari appropriati	3	
		Contestualizzazione e collegamenti interdisciplinari sufficientemente appropriati	2	
		Contestualizzazione imprecisa e collegamenti poco pertinenti e/o poco significativi	1	
	Chiarezza espositiva (max 3 punti)	Esposizione puntuale e precisa	3	
		Esposizione completa	2	
		Esposizione frammentaria	1	
Capacità di progettazione generale (prerequisiti, obiettivi, valutazione, programmi, metodologie, ...) (max 8 punti)	Capacità di progettazione generale	Ottima	8	
		Buona	7	
		Discreta	6	
		Sufficiente	5	
		Insufficiente	4	
		Gravemente insufficiente	3	
		Quasi nulla	2	
Capacità di progettazione con utilizzo TIC (LIM, strumenti tecnologici, software, ...) (max 4 punti)	E' in grado di utilizzare il mezzo informatico e multimediale in maniera avanzata e corretta		4	
		E' in grado di utilizzare il mezzo informatico e multimediale in maniera semplice ma corretta	3	
		E' in grado di utilizzare il mezzo informatico e multimediale in maniera stereotipata	2	
		E' in grado di utilizzare il mezzo informatico e multimediale in maniera elementare e non sempre corretta e/o guidato	1	
Capacità di conversazione nella lingua straniera prescelta (max 6 punti)	Conversazione corretta e approfondita		6	
		Conversazione corretta	4	
		Conversazione accettabile	2	
		Conversazione debole	1	
		Conversazione molto debole	0	
Approfondimenti sulla lezione simulata (max 2 punti)	Precisioni specifiche e puntuali		2	
		Ulteriori elementi significativi	1	
		Assenza di approfondimenti	0	
Riferimenti normativi dell'azione didattica (max 4 punti)	Riferimenti ricchi ed approfonditi		4	
		Riferimenti precisi ma, in qualche caso, incompleti	3	
		Riferimenti elementari	2	
		Riferimenti appena sufficienti	1	
		Riferimenti errati o assenza di riferimenti	0	

Letto, approvato e sottoscritto la riunione viene tolta alle ore 15,35.

Il Presidente	Milena Cosimo	<u>Milena Cosimo</u>
I Commissari	Claudia Capuzzo	<u>Claudia Capuzzo</u>
	Vincenzina Carbone	<u>Vincenzina Carbone</u>
Il segretario	Martina Gasparini	<u>Martina Gasparini</u>